

## 119899 - ما حكم دراسة المنطق؟

### السؤال

لماذا لا يدرس المنطق مع كتب أهل العلم؟

### الإجابة المفصلة

علم المنطق من العلوم التي أثارت جدلاً واسعاً بين العلماء عبر العصور السابقة، ما بين مؤيد له ومعارض، ولهذا الجدل أسباب موضوعية وأخرى تاريخية، فمن ذلك:

- 1- أن وضع هذا العلم هو أرسطو اليوناني قبل ولادة المسيح بنحو ثلاثة مائة سنة، ثم ترجم إلى العربية في عهد الدولة العباسية بحدود سنة (180هـ)، فكانت نشأة هذا العلم، عند اليونان، في عهود الظلام سبب تشكك وتردد الكثير من المسلمين في أخذها والثقة به.
- 2- اشتغاله على شيء من الحق في طرائق الإثبات، وعلى كثير من الباطل في مبادئه وقواعديه أيضاً، وخاصة في جانب النفي، فكان الحق الذي فيه باعثاً لبعض أهل العلم على قبول هذا العلم مع الدعوة إلى تصفيته، وباعثاً لآخرين على إنكاره ورده جملة وتفصيلاً.
- 3- استعمال الفلاسفة المفترط لهذا العلم في كتبهم ومخاطباتهم، واحتلاطه بعلومهم اختلاطاً فاحشاً حتى غداً ركناً من أركانهم، وهذا ما حدا بكثير من أهل العلم إلى رده وإنكاره وتحريم تعلمه.

والنظرة التاريخية المنصفة تدل على أن الاتجاه الغالب لدى علماء الإسلام، في أول الأمر، كان نحو نبذ هذا العلم بجميع ما فيه: فالحق الذي فيه مستقر في العقول السليمة، ولا حاجة إلى قواعد أرسطو لضبطها، والباطل يجب نفيه ورده.

حتى جاء أبو حامد الغزالى فكان أول من أدخل المنطق في علم أصول الفقه، وشرحه في مقدمة مطولة لكتاب "المستصنف" في "أصول الفقه"، وشكك في علوم من لم يتعلم هذا العلم، وإن كان قد ذم المنطق في آخر كتبه - وبعد انتشار وذاع في الآفاق بين المتكلمين والأصوليين.

يقول شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله:

"ما زال علماء المسلمين وأئمته الذين يذمونه ويذمون أهله، وينهون عنه وعن أهله، حتى رأيت للمتأخرین فتیا فيها خطوط جماعة من أعيان زمانهم من أئمة الشافعیة والحنفیة وغيرهم، فيها کلام عظیم في تحريم وعقوبة أهله، حتى إن من الحکایات المشهورۃ التي بلغتنا أن الشیخ أبا عمرو بن الصلاح أمر بانتزاع مدرسة معروفة من أبي الحسن الأمدي، وقال: أخذها منه أفضل من أخذ عکا. مع أن الأمدي لم يكن أحد في وقته أكثر تبحرا في العلوم الكلامية والفلسفية منه، وكان من أحسنهم إسلاماً، وأمثالهم اعتقاداً" انتهى.

"مجموع الفتاوى" (9/8)

ويقول السیوطی رحمه الله:

"فن المنطق فن خبيث مذموم، يحرم الاشتغال به، مبني بعض ما فيه على القول بالهیولی الذي هو كفر يجر إلى الفلسفة والزندة، وليس له ثمرة دینیة أصلًا بل ولا دنیویة، نص على مجموع ما ذكرته أئمۃ الدین وعلماء الشریعة:

فأول من نص على ذلك الإمام الشافعی رضي الله عنه ، ونص عليه من أصحابه إمام الحرمين ، والغزالی في آخر أمره ، وابن الصباغ صاحب " الشامل " ، وابن القشیری ، ونصر المقدسی ، والعماد بن یونس ، وحفده ، والسلفی ، وابن بندار ، وابن عساکر ، وابن الأثیر ، وابن الصلاح ، وابن عبد السلام ، وأبو شامة ، والنبوی ، وابن دقیق العید ، والبرهان الجعفری ، وأبو حیان ، والشرف الدمیاطی ، والذهبی ، والطیبی ، والملوی ، والأسنوي ، والأذرعی ، والولی العراقي ، والشرف بن المقری ، وأفتی به شیخنا قاضی القضاة شرف الدین المناوی ، ونص عليه من أئمة المالکیة ابن أبي زید صاحب " الرسالة " ، والقاضی أبو بکر بن العربی ، وأبو بکر الطرطوشی ، وأبو الولید الباچی ، وأبو طالب المکی صاحب قوت القلوب ، وأبو الحسن بن الحصار ، وأبو عامر بن الریبع ، وأبو الحسن بن حبیب ، وأبو حبیب المالکی ، وابن المنیر ، وابن رشد ، وابن أبي جمرة ، وعامة أهل المغرب ، ونص عليه من أئمة الحنفیة أبو سعید السیرافی ، والسراج القزوینی ، وألف في ذمه كتاباً سماه " نصیحة المسلم المشفق لمن ابتلى بحب علم المتنطق " ، ونص عليه من أئمة الحنابلة ابن الجوزی ، وسعد الدين الحراثی ، والتقطی ابن تیمیة ، وألف في ذمه ونقض قواعده مجلداً كبيراً سماه " نصیحة ذو الإیمان في الرد على منطق اليونان " وقد اختصرته في نحو ثلاثة جمجمة وألفت في ذم المتنطق مجلداً سقت فيه نصوص الأئمة في ذلك .

وقول هذا الجاھل - كما جاء في السؤال الموجه إليه - : " إن المتنطق فرض عین على كل مسلم " يقال له : إن علم التفسیر والحدیث والفقہ التي هي أشرف العلوم ليست فرض عین بالإجماع ، بل هي فرض کفاية ، فكيف یزید المتنطق علیها ؟!

ففائقی هذا الكلام إما کافر أو مبتدع أو معتوه لا یعقل .  
وقوله : " إن توحید الله متوقف على معرفته " : من أکذب الكذب ، وأبلغ الافتراء ، ويلزم علیه تکفیر غالب المسلمين المقطوع بإسلامهم .

ولو قدر أن المتنطق في نفسه حق لا ضرر فيه لم ینفع في التوحید أصلاً ، ولا یظن أنه ینفع فيه إلا من هو جاھل بالمنطق لا یعرفه ؛ لأن المتنطق إنما براھینه على الكلیات ، والکلیات لا وجود لها في الخارج ، ولا تدل على جزء أصلًا .  
هکذا قرره المحققون العارفون بالمنطق " انتهي باختصار .

"الحاوی للفتاوى" (255-1/256)

ولكن ذلك کله لا یمنع أن یدرس طالب العلم المتخصص قواعد المتنطق من كتب أهله ، کی یطلع على طرائق هذا العلم ویتعریف إلى مناهج أهله ، فيكون على بصیرة من اصطلاحات القوم وأسالیبهم ، فلا یقع في مغالطات بعضهم ، وینتبه إلى ما عندهم من الحق فيعرضه بطريقته المعتدلة ، فيجمع بين العلوم النافعة ، ویتبه إلى العلوم الضارة ، ویستعين على ذلك بالله تعالیٰ أولاً ، ثم بأهل العلم الراسخین الذين مارسوا هذا العلم وخبروا ما فيه من حق وباطل ، کشیخ الإسلام ابن تیمیة ، والعلامة محمد الأمین الشنقیطي ، حيث أکل الأخير كتاباً في قواعد هذا العلم ، صفاہ من الدخل والغلط الذي راج على الكثیرین .

یقول العلامہ محمد الأمین الشنقیطي رحمہ الله :

" ولما كان من المتوقع أن یواجه الدعاة إلى الحق دعاةً إلى الباطل مضليلين ، یجادلون لشبه فلسفية ، ومقدمات سوفسطائية ، وكانوا لشدة تمرنهم على تلك الحجج الباطلة کثیراً ما یظهرون الحق في صورة الباطل ، والباطل في صورة الحق ، ويفحمون کثیراً من طلبة العلم الذين لم يكن معهم سلاح من العلم یدفع بباطلهم بالحق ، وكان من الواجب على المسلمين أن یتعلموا من العلم ما یتسنى لهم به إبطال الباطل وإحقاق الحق على الطرق المتعارفة عند عامة الناس ، حمل ذلك الجامعة - يعني الجامعة الإسلامية في المدينة المنورة

- على إنشاء كلية الدعوة وأصول الدين ، ومهمتها تخرير دعاة قادرين على تبليغ الدعوة بالحكمة والموهبة الحسنة ، وعلى إقحام وإلزام الدعاة المضللين ببيان ما يصح أدلتهم ويظهر بطلان حجج خصومهم .

ومن أجل ذلك قررت في منهج هذه الكلية تدريس مادة (آداب البحث والمناظرة) لأنها هو العلم الذي يقدر به من تعلمه على بيان مواضع الغلط في حجة خصمه ، وعلى تصحيح مذهبه بإقامة الدليل المقنع على صحته أو صحة ملزمته أو بطلان نقضه ونحو ذلك . ومن المعلوم أن المقدمات التي تتركب منها الأدلة التي يحتاج بها كل واحد من المتناظرين إنما توجه الحجة بها منتظمة على صورة القياس المنطقي .

ومن أجل ذلك كان فن آداب البحث والمناظرة يتوقف فهمه - كما ينبغي - على فهم ما لا بد منه من فن المنطق ؛ لأن توجيه السائل المنع على المقدمة الصغرى أو الكبرى مثلا ، أو القبح في الدليل بعدم تكرار الحد الوسط ، أو باختلال شرط من شروط الإنتاج ونحو ذلك لا يفهمه من لا إلمام له بفن المنطق .

وكانت الجامعة قد أنسنت إلينا تدريس فن آداب البحث والمناظرة ، وكان لا بد من وضع مذكرة تمكن طلاب الفن من مقصودهم ، فوضعنا هذه المذكرة ، وببدأناها بإيضاح القواعد التي لا بد منها من فن المنطق لآداب البحث والمناظرة ، واقتصرنا فيها على المهم الذي لا بد منه للمناظرة ، وجئنا بتلك الأصول المنطقية خالصة من شوائب الشبه الفلسفية ، فيها النفع الذي لا يخالطه ضرر البتة ؛ لأنها من الذي خلصه علماء الإسلام من شوائب الفلسفة ، كما قال العلامة شيخ مشايخنا ، وابن عمنا ، المختار بن بونة ، شارح الألفية ، والجامع معها ألغية أخرى من نظمة تكميلاً للفائدة ، في نظمه في فن المنطق :

فإن تُقلَّ حَرْمَهُ التَّوَاوِي \*\*\* وَابْنُ الصَّالِحِ وَالسِّيُوطِيِّ الرَّاوِي  
قَلَنَا : تَرَى الْأَقْوَالُ ذِي الْمُخَالَفَةِ \*\*\* مَحْلُّهَا مَا صَنَفَ الْفَلَاسِفَةِ  
أَمَا الَّذِي خَلَصَهُ مَنْ أَسْلَمَ \*\*\* لَا بدَ أَنْ يُعْلَمَ عَنْ الْعَلَمَ  
وَأَمَا قَوْلُ الْأَخْضَرِيِّ فِي سَلْمَهُ :

فَابْنُ الصَّالِحِ وَالنَّوَاوِي حَرَمًا \*\*\* وَقَالَ قَوْمٌ يَنْبَغِي أَنْ يُعْلَمَا  
وَالْقَوْلَةُ الْمَشْهُورَةُ الصَّحِيحَةُ \*\*\* جَوَازُهُ لِكَاملِ الْقَرِيبَةِ  
مَمَارُسُ السَّنَةِ وَالْكِتَابِ \*\*\* لِيَهْتَدِيَ بِهِ إِلَى الصَّوَابِ  
فِمَحْلِهِ الْمَنْطَقِ الْمَشْوُبِ بِكَلَامِ الْفَلَاسِفَةِ الْبَاطِلِ .

ومن المعلوم أنَّ المنطق منذ ترجم من اللغة اليونانية إلى اللغة العربية في أيام المأمون كانت جميع المؤلفات توجد فيها عبارات واصطلاحات منطقية لا يفهمها إلا من له إلمام به ، ولا يفهم الرد على المنطقين في ما جاؤوا به من الباطل إلا من له إلمام بفن المنطق . وقد يعين على رد الشبه التي جاء بها المتكلمون في أقيسة منطقية ، فزعموا أن العقل يمنع بسببيها كثيراً من صفات الله الثابتة في الكتاب والسنة ؛ لأن أكبر سبب لإفحام المبطل أن تكون الحجة عليه من جنس ما يحتاج به ، وأن تكون مركبة من مقدمات على الهيئة التي يعترف الخصم المبطل بصحبة إنتاجها .

ولا شك أن المنطق لو لم يترجم إلى العربية ، ولم يتعلمه المسلمون لأن دينهم وعقيدتهم في غنى عنه ، كما استغنوا عنه سلفهم الصالح ، ولكنه لما ترجم وتعلم وصارت أقيسته هي الطريق الوحيدة لنفي صفات الله الثابتة في الوحيدين ، كان ينبغي لعلماء المسلمين أن يتعلمواه وينظروا فيه ليردوا حجج المبطلين بجنس ما استدلوا به على نفيهم لبعض الصفات ؛ لأن إفحامهم بنفس أدتهم أدعى

لأنقطاعهم وإلزامهم الحق .

واعلم أن نفس القياس المنطقي في حد ذاته صحيح النتائج إن ركبت مقدماته على الوجه الصحيح صورة ومادة ، ومع شروط إنتاجه ، فهو قطعي الصحة ، وإنما يعترضه الخلل من جهة الناظر فيه فيغلط ، فيظن هذا الأمر لازما لهذا مثلا ، فيستدل بنفي ذلك اللازم في زعمه على نفي ذلك الملزوم ، مع أنه لا ملازمة بينهما في نفس الأمر أبداً ”انتهى.

”آداب البحث والمناظرة“ (ص/3-5)

وانظر جواب السؤال رقم : (88184)

والله أعلم .