

219688 - Pourquoi disons-nous que le Big-bang est au début de tout

La question

J'ai déjà posé une question mais je n'ai pas reçu une réponse complète et claire. La voici:

Je connais un athée qui m'a posé une question en ces termes: si cet univers a été créé par un dieu, qui a créé ce dieu? Si ton dieu a existé avant toute chose, nous pouvons dire aussi que le grand boum a aussi précédé toute chose!

La réponse détaillée

Louanges à Allah

Quand tu dis que le Big-bang a précédé toute chose, cela signifie que tu n'as pas étudié la théorie du Big-bang elle-même et que tu en contredis le contenu essentiel. En effet, il s'agit d'une théorie cosmologique selon laquelle l'univers a son origine dans un état primitif hypercondensé à partir duquel il est toujours en expansion. Ce qui implique nécessairement l'augmentation de sa gravité et de sa condensation de sorte à éliminer le vide et accroître la pression au point que la matière constitutive de l'univers prend la forme de l'atome avant de décroître à l'infini pour devenir néant, ce qui entraîne l'anéantissement du temps et de l'espace suite à l'anéantissement de la matière elle-même.

Donc, au début de l'univers, c'est -à-dire quand il était âgé d'un sur plusieurs milliards de fractions d'une fraction de second, avant 15 milliards d'années approximativement, selon les partisans de la théorie, le volume de sa matière était proche de zéro. Puis cette matière condensée explosa et ses particules se disperserent sous la forme d'une irradiation qui ensuite commença à se refroidir pour donner naissance à notre univers. Voilà pourquoi la théorie est baptisée Big-bang. C'est ce que confirme Stephan Hawking que certains appellent le Newton contemporain. Selon lui, «la plus mauvaise compréhension du Big-bang est de dire qu'au commencement il y avait une masse de matière quelque part dans l'espace. Car ce n'est pas la matière seulement qui fut créée lors du grand boum puisque le temps et l'espace aussi

furent créées. Ce qui permet de dire que le temps a un commencement permet encore dedire que l'espace aussi un commencement.» L'univers, Bousso, p. 46. Il dit encore: « Cela signifie que le tout premier commencement de l'univers fut choisi avec un très grand soin, si le prototype chauffé du big-bang était exact depuis le début du temps. Il nousest, en effet, très difficile d'expliquer pourquoi l'univers commença de cette manière, à moins de dire qu'il y avait là un créateur qui a voulu créer des êtres comme nous.» Une brève histoire du Temps, Hawking, p. 127. Voir le livre intitulé al-Fiziyawa woudjoud al-khalil, p. 87-96.

Cette question relève dupur sophisme. Il est rationnellement exclu que le big-bang fûtavant toute chose, à moins que tu croies qu'il s'agit de Celui dont l'existence est nécessaire, Celui qui possède les parfaits attributs, Allah le Puissant et Majestueux. Auquel cas, nous accepterions ton allégation selon laquelle le Big-bang est au début de toute chose. Tu serais alors d'accord avec nous (pour reconnaître) que l'univers est créé par un Créateur éternel.

Si l'auteur de la question nous demande de mettre sur le même pied d'égalité le Créateur dont l'existence est nécessaire et le Big-bang qui a existé après avoir été néant, il verse dans le sophisme de deux manières. La première est qu'il qualifie le Big-bang d'éternel tout en en faisant une chose qui existera après avoir été néant, ce qui est une contradiction. Car l'éternel ne vient pas du néant. La deuxième est qu'il a qualifié le Big-bang d'éternel sans lui en attribuer les implications dont la plus importantes est la nécessité de son existence et la possession des attributs de perfection qui caractérisent Allah le Puissant et Majestueux. Toute personne qui confère à l'univers une existence éternelle tombe aussi dans la contradiction. On devait nous renvoyer à une chose toute distincte de ce monde accidentel, à savoir Allah, le Créateur, le Puissant et Majestueux.

Quant au musulman, il ne se contredit jamais car il te dit que le Créateur est éternel et Il existait avant toute autre chose car c'est à son existence nécessaire que se termine la succession des êtres créés. Quand le musulman affirme qu'Allah existait avant toute chose, c'est parce qu'on ne le compare pas aux créatures, aux choses possibles et aux accidents car Il est plus grand que tout cela.

Quant à l'athée qui affirme que cet univers existera à partir du néant et veut lier sa naissance au Big-bang qui relève de la même nature que cet univers, lieu des choses possibles et des accidents, tout en voulant lui attribuer l'éternité, voilà une thèse dont la défense ne sera jamais possible.

Nous croyons qu'il est facile à l'esprit humain de croire à un univers créé alors qu'il lui est difficile de croire à l'éternité du monde car il constate en permanence des signes évidents du caractère accidentel de l'univers.

Quant à la conception d'un créateur éternel, elle est encore facile pour l'homme pour une raison simple et directe. C'est que le Créateur n'est pas de la même espèce que le créé. Ce qui revient à rejeter l'applicabilité au Créateur Puissant et Majestueux des règles du raisonnement par analogie utilisées par l'esprit humain. Ceci permet d'avoir une explication logique (des choses) tout en tenant compte de la dimension mystique qui veut qu'on croie à Celui dont l'existence est nécessaire, Celui qui, selon nous, est le seul à connaître le mystère.

Quant à celui qui croit à un univers accidentel qui] pourtant[existait avant toute chose, celui-là croit en quelque chose dont l'existence est rationnellement impossible. Nul doute que la croyance au Créateur est plus facile que la croyance à une créature éternelle.

En d'autres termes, nous demandons à cet athée ceci le Big-bang est il possible ou nécessaire? S'il dit qu'il est possible, le possible ne peut jamais être éternel. S'il dit qu'il est nécessaire, il affirme l'existence d'un Existant nécessaire, éternel que rien n'a créé, ce qui est une négation totale de la divinité (?). Voilà en toute simplicité.

Nous donnons un petit exemple- Allah transcende les exemples- pour dire: si une décision tranchante et très osée était prise dans une grande société et qu'une divergence opposait les gens au sujet de la source de la décision, ils peuvent formuler deux hypothèses. La première est qu'aucun des fonctionnaires n'a plus de pouvoir que les autres et que chaque fois qu'on a demandé à l'un d'entre eux de prendre la décision, il s'en est référé à un collègue parce qu'il s'est estimé incompétent pour la prendre et que les choses continuent de se dérouler de cette manière jusqu'au moment où le passe-passe produit la décision!!

La deuxième hypothèse est l'existence d'un fonctionnaire au sommet de la hiérarchie qui détient un pouvoir absolu et qui n'a pas son égal dans la société, qui ferait que les deux se renvoient la prise de décision, et que c'est ce fonctionnaire-là qui a pris la décision tranchante et osée et que c'est lui qui l'a sortie du néant.. Laquelle des deux hypothèses est la plus acceptable pour le cœur et la raison?

Nul doute que c'est la seconde hypothèse, même si tu ne sais pas comment ce fonctionnaire supérieur, auteur de la décision, a été désigné et qui lui a donné ses pouvoirs? Pourtant tu trouves que sa décision est acceptée à cause de la différence des grades entre le fonctionnaire en question et les autres et que cela suffit pour expliquer la source des décisions prises dans la grande société.

Si tu voulais t'entêter et disais: un tel fonctionnaire en a donné un ordre à un autre et les ordres se sont succédés jusqu'aux fonctionnaires subalternes, tu ne serais pas convaincu d'avoir trouvé l'explication de la (grande décision). On serait obligé d'attribuer la décision à une haute direction qui n'aurait pas besoin d'être désignée et n'attendrait aucune décision pour fonctionner.

Allah le Transcendant et Très-haut est le premier et l'Unique à détenir l'initiative de créer l'univers. C'est Lui qui n'a besoin de l'autorisation de personne. On ne L'interroge pas (sur ce qu'il fait) Ce sont les créatures qui seront interrogées (par Lui). Il est le Créateur distinct des créatures. Il te reste de laisser à ce Créateur Auguste et Très-haut la possession exclusive d'attributs parfaits parmi lesquels l'éternité.

Tu parles d'une importante affaire qui ne relève pas de l'ordinaire mais constitue plutôt un sujet qui échappe au pouvoir et habitude humains. C'est la création de l'univers à partir du néant. Il vaut mieux s'en référer à ce Créateur nécessaire qui est le Premier et le Dernier au lieu de s'en remettre à une créature à laquelle tu attribues la primauté et la pérennité.

En d'autres termes, nous disons que s'en référer à un créateur éternel qui n'a pas de commencement est un aboutissement nécessaire d'un effort de réflexion sur la cause de la naissance de l'univers. Les autres alternatives comme l'éternité de l'univers, le fait que l'univers

s'est créé de lui-même, son existence spontanée à partir du néant, sont des hypothèses dont la nullité est évidente pour tout individu qui examine les choses avec clarté et sur la base de preuves. Celui qui examine les choses de la sorte est nécessairement et naturellement orienté par sa raison et sa réflexion à croire à l'existence d'une autre cause (de l'existence de l'univers) différente de ce à quoi nous sommes habitués. Cette Cause n'a pas de commencement et n'a été créée par personne. C'est Allah le Transcendant, le Très-haut.

Si après ce résultat tu continues à te poser la question: quia créé Allah?, cela signifie que tu n'a pas saisi les premières étapes de l'examen et de la réflexion et tu ne comprends pas comment ceux qui croient en Allah le Transcendant et Très-haut sont parvenus à cette conclusion et que tu veux recommencer le débat à partir de zéro.

Dr. Djaafar Cheikh Idris (Puisse Allah le protéger) dit dans une réponse à l'objection formulée par Hume selon laquelle si l'univers a besoin d'une Cause (pour exister) Allah aussi en aurait besoin: «En ce qui me concerne, je ne pensais pas qu'un penseur, croyant ou pas, puisse se demander sérieusement: qui a créé Allah? tout en étant conscient du sens de ces mots. Il est vrai toutefois que certains physiciens occidentaux prennent la question au sérieux. Bien plus, ils en font l'une des grandes objections opposées à la thèse de l'existence du Créateur Transcendant. En effet, le professeur Hawking dit, lui aussi, à propos d'Allah Très-haut: qui l'a créé?

La réponse à cette question que ces philosophes et scientifiques considèrent comme difficile est très facile: si l'adverse admet que l'univers accidentel a nécessairement une cause non accidentelle puis admet que la cause non accidentelle, donc éternelle, est appelée Allah (par les musulmans), son interrogation portant sur un créateur ou une cause déterminant Allah n'a absolument plus de sens. C'est alors une interrogation qui émane de quelqu'un qui n'est pas conscient de ce qu'il dit. L'interrogation renferme une étonnante contradiction. Car la cause (de l'existence d'une chose) précède nécessairement cette dernière. Or ce qui est nécessairement éternel n'est pas précédent de rien. Aussi, comment peut-il avoir une cause? Les propos de celui qui dit: qui a créé Allah reviennent à dire : qu'est ce qui a précédé ce qui n'a pas précédé? ou : qu'est ce qui sera après la chose à laquelle rien ne succédera? Pensez-vous que de telles questions auraient un sens?

Si vous dites à quelqu'un qu'un Tel est le premier athlète, serait il juste de sa part de vous dire: qui est-ce qui l'a précédé? Il en est de même ici-Allah transcende les exemples-Il est prouvé qu'Allah Très-haut est le Premier qui n'a précédé. Dès lors, comment se demander sa cause ou créateur?

Devis, Barrow et d'autres qui ont emboité le pas à Hume donnent l'impression que ceux qui cherchent à prouver l'existence d'un créateur de l'univers en employant un argument cosmologique ont décidé arbitrairement que l'univers a besoin d'une cause déterminant avant de décider encore empiriquement qu'Allah n'a pas besoin d'une telle cause. Ce qui les a amené à prétendre qu'on ne peut atteindre les limites de l'univers. Quant ils sont arrivés à Allah, ils se sont arrêtés à Lui puisqu'ils n'ont pas pu aller plus loin. Or, pour eux (Hume et consorts) il n'y a pas de différence entre le fait de s'arrêter ici ou de s'arrêter là.

Leur avis que voilà, qui est défendu encore par d'autres, repose sur une confusion dont les auteurs ont perdu de vue les grandes différences entre la nature de l'univers accidentel et la celle du Créateur Eternel.» Extrait d'al-fizya wa woudjoud al-khalil, p. 120-124).

Nous allons vous rapporter un dialogue imaginaire écrit par l'un des spécialistes du dialogue avec les athées pour élucider la confusion dans laquelle l'auteur de la question est tombé:

—«Votre prétention selon laquelle Allah est le créateur de toute chose est contredite par la question : qui a créé Allah?»

-«La question ne contredit pas notre affirmation car nous disons que tout être créé qui lui-même a la faculté de créer et a un créateur est, comme ce qu'il a créé, une créature. Tout inventeur qualifié comme tel et qui a lui-même un inventeur demeure, tout comme ce qu'il a inventé, une invention!

Ce raisonnement exclut-il l'existence d'un créateur supérieur hors du cercle qui n'aurait ni créateur ni inventeur ni égal et qui serait à l'origine et au commencement de l'affaire? Non! Bien au contraire, l'existence de ce Créateur est rationnellement nécessaire. C'est Lui qui met fin à la succession que la raison saine écarte. Nous, nous parlons de ce Créateur qui n'est pas créé et qui se situe hors du système dans sa globalité et ses détails. Car il n'est pas régi par ses règles. On

le compare pas aux réalités du système qui acceptent l'existence de créateurs créés. C'est Lui qui, après avoir créé l'univers par Sa puissance y a établi lesdites règles.

La chose créée ne se crée pas elle-même. Il faut qu'un autre la créé. Et il faut rationnellement que cette succession aboutisse à un premier déterminant, premier créateur que rien n'a créé et qui ne relève pas du cercle puisque c'est Lui qui a créé tout le cercle de la succession. Il n'en fait pas partie. Le cercle ne le cerne pas et ses règles ne s'appliquent pas à Lui car il est Allah le Créateur le Bien Informé.

—«Si les lois (de la nature) ne s'appliquent pas à lui, comme vous dites, et si nos sens ne peuvent pas le saisir, comme nous demander de nous le représenter à l'esprit et de le croire dans nos cœurs?»

—«La raison est capable de se représenter le sens mais pas la modalité ni la réalité. La différence entre les deux paraît essentielle pour tout raisonnable! Moi je sais grâce à mon intelligence l'existence de milliards de milliards d'étoiles dans les galaxies de l'immense univers. Mais, ma raison peut-elle en imaginer les modalités et configurations (précises)? Puissé-je me représenter le pourcentage de mon volume par rapport au seul volume de la Terre? Pour ne pas parler des astres et corps bien plus grands qui nous entourent. Eh bien non! Je connais l'existence de l'âme qui anime le corps et dont le départ marque la fin de la vie. Ma raison reconnaît la nécessité de son existence et en connaît le sens et la description. Mais puissé-je me représenter quoique ce soit sur sa nature et sa composition? Puissé-je la mesurer ou l'évaluer mathématiquement? Eh bien, non!

Voilà la différence entre le sens que la raison exclut et écarte fondamentalement et le sens que la raison n'exclut pas, même si elle est incapable de le comparer à une chose sensible qui lui ressemble dans sa modalité ou son essence. Car c'est cela que la raison n'arrive pas à cerner malgré son affirmation de l'exactitude de son sens et de la possibilité ou la nécessité de son existence!

Si tu réfléchissais à la Trinité des Chrétiens, par exemple, tu verrais clairement cette fine différence. Ils croient en l'existence d'une chose dans l'entité divine dont l'existence est jugée

rationnellement impossible quant à son sens! Un ne peut pas être trois ni trois unrationnellement. Voilà qui vous permet, à vous les athées, de démontrer la fausseté de leur Trinité! Mais quand vous vous attaquez au crédomusulmans partisans de l'unicité de leur Maître, vous ne trouverez aucune faille vous permettant d'atteindre la foi qu'ils cultivent envers leur Maître et leurs attributs.

Nous ne voyons de votre part que l'évocation du prétexte selon lequel vous ne pouvez pas concevoir ce Maître et ne parvenez pas à le comparer à ce que vous pouvez percevoir. Et cela suffirait selon vous pour conclure à l'impossibilité rationnelle de son existence comme c'est le cas pour votre Trinité!! Et vous trouvez là une issue facile pour le problème. C'est comme si la facilité de la foi des monothéistes (authentiques) à propos du Mystère doit justifier leur condamnation et prouver sa fausseté! Et c'est comme si un existent ne peut pas échapper aux lois qui régissent l'univers!! C'est comme si vous aviez voyagé au-delà de l'univers et constaté qu'il n'y a rien en dehors de lui et qu'il ne peut exister que ce que vous subissez dans votre présent univers!!

La différence entre vous et nous est que nous acceptons ce que nous indique tout souffle qui se dégage de nos corps; nous captions tous les signaux émis par l'univers bien réglé qui nous entoure. Nous n'en attribuons la création qu'à un créateur plus grand, situé hors de lui et auquel on ne peut rien comparer dans Son entité et Ses attributs!

Quant à vous, la détérioration de votre raison et de vos conceptions fait que vous persistez à nier l'Auteur et à exclure totalement son existence et à lui substituer une invention insignifiante comme les gènes, dans le seul but de pouvoir saisir sa modalité. Si votre raison était en mesure de vous permettre de comprendre le langage des singes, vous les entendrez vous insulter puisque votre raison n'admet que ce dont elle peut se représenter la nature et la modalité permettant de la comparer à quelque chose de semblable. Ô athée, dit-moi: crois-tu ou pas que l'univers aura une fin?

—«**Si.**»

-«Très bien. Dire qu'on n'a pu mesurer que le diamètre de l'univers visible constaté pas tout l'univers que l'on estime en perpétuelle expansion! Ce n'est pas mon affaire car la question que je te pose est la suivante: Trouves-tu dans la partie de ce monde qui t'est visible quelque chose qui te permet de déterminer la limite de son existence? Je veux dire: as-tu trouvé dans ce monde quelque chose qui t'aide à concevoir ce qui mettra fin à son existence, chose quelle qu'elle soit, au-delà de laquelle il pourrait y avoir d'autres choses que tu ne connais ni ne peux concevoir et partant ne peut pas confirmer l'existence, quelque soit la chose en question??

-L'athée se tait pour réfléchir puis il dit: « **Nul doute qu'au-delà de l'univers, il y a un vide, un néant absolu!**»

-«**Nul doute que tu mens! Sais-tu pourquoi?**»

-«**Pourquoi?**»

-«Parce que celui qui exprime sa certitude absolue en disant: «**nul doute**» tout en ne disposant ni d'une preuve rationnelle ni d'une preuve matérielle est un menteur!

En tout cas, ce que j'entend dire c'est qu'il y a en dehors de cet univers quelque chose que tu ne peux imaginer ni la nature ni le comment bien que tu admettes rationnellement son existence et sa possession d'une manière d'exister différente de ce qui existe à l'intérieur de l'univers. Autrement, on aurait pu dire linguistiquement que la limite marque la frontière de l'univers! N'est-ce pas?

-L'athée ne répond pas!

-Le musulman: pourquoi persistes-tu à soutenir que ta seule incapacité d'imaginer le comment de l'entité du Dieu-que nous croyons au-dessus des cieux et des existants, attributs que la raison n'admet pas qu'on lui enlève comme elle n'admet pas qu'on le compare à l'une des choses qu'il a créées- est une preuve de l'impossibilité et de l'exclusion de son existence?!» Extrait succinct du résumé islamique selon ce lien:

Vu l'importance de ta question, nous te citons un autre débat avec un athée. Cheikh Muhammad al-Ghazali (Puisse Allah lui accorder Sa miséricorde) dit dans son livre: Qadhaifal-haqq, p.197-

203, édité par Dar al-qalam: «Un long débat s'est déroulé entre un athée et moi-même. Je me suis maîtrisé et j'ai observé la retenue pour le laisser vider son sac avant de réduire ses objections à néant à l'aide de preuves éclatantes:

— «**Si c'est Allah qui a créé le monde, qui a créé Allah?**»

- Je lui ai dit: on dirait qu'à travers cette question etcette objection tu affirmes que toute chose a besoin d'un créateur!!

— Ne m'entraînes pas dans des dérapages. Réponds à ma question.

— Je lui ai dit: pas de dribbles. Tu penses que ce monde n'apas de créateur et qu'il a existé de lui-même sans avoir besoin d'undéterminent. Pourquoi acceptes-tu l'idée selon la quelle ce monde a depuis l'éternité existé de lui-même et t'étonner en même temps que les adeptes de la religion disent que l'existence d'Allah, qui a créé le monde, n'a pas de début? La question étant la même, comment te trouves -tucréable quand tu l'affirmes et démentir ton vis-à-vis quand il la soutiens. Situ penses qu'un dieu qui n'a pas un créateur est une légende, un monde qui n'a pas de créateur est aussi un légende selon votrelogique!

- Nous vivions dans ce monde et en percevons l'existence et ne pouvons pas le contester.

- Qui est-ce qui t'a demandé de contester l'existence du monde? Quand nous sommes à bord d'un véhicule ou un bateau ou un avion qui emprunte un itinéraire effrayant, nous nous posons des questions non à propos de l'existence de notre moyen de locomotion mais pour savoir s'il progresse automatiquement ou sous la direction d'un conducteur averti! C'est pour revenir à ta première question et dire: elle te sera renvoyée car toi et moi, nous reconnaissions l'existence d'un être qu'il n'est pas question de contester. Tu prétends qu'il n'a pas de commencement par rapport à sa matérialité tandis que moi je pense qu'il n'a pas de commencement par rapport à son créateur. Puisque tute moques d'une existence sans commencement, moques toi de toi-même avant de temoquer des adeptes des religions...

- Tu entends que l'hypothèse rationnelle est la même pour les deux camps?

-J'ai dis: je vais te suivre ne serait-ce que pour découvrirle videet les allégations qui fondentl'athéisme. Quant à l'hypothèse rationnelle, elle n'est pas la même chez les croyants et les mécréants... Toi et moi, nous regardons un palais devant nous. Après y avoir posé le regard d'un expert, j'en déduis qu'il a été conçu par un architecte tandis que toi tu penses qu'un bout de bois s'est ajouté à une lame de fer, une pierre et de la peinture à cet endroit pour se transformer en un palais prêt à être habité. La différence de nos visions des choses est que , moi, j'ai trouvé un satellite placé en orbite. Toi, tu dis que le satellite se déclencha de lui-même sans supervision ni orientation alors que moi je dis qu'un esprit superviseur et directeur est derrière son lancement.

L'hypothèse rationnelle n'est pas la même car pour moi ils'agit de la vérité incontournable tandis que pour toi, il s'agit du faux indubitable. Les mécréants contemporains excellent dans l'art de nous accabler d'injures, nous les croyants, et de nous imputer tout défaut tout en s'attribuant l'intelligence, le progrès et l'ingéniosité..

Nous vivons certes sur une terre bien tapissée et sous un ciel bien construit, et disposons d'une intelligence qui nous permet de faire de la recherche et de juger. C'est grâce à cette intelligence que nous examinons (les choses), faisons des déductions, discutons et croyons. C'est à cause de cette intelligence que nous refusons l'imitation absurde comme nous rejetons les allégations creuses. Si les gens se moquent des réactionnaires, prisonniers du passé, et récusent leur sclérose intellectuelle, on leur reprocherait pas de se moquer (eux aussi) de ceux qui tuent la raison au nom de la raison et foulent au pied la logique scientifique au nom de la science. C'est malheureusement, le cas de majorité des athées...!! etc.

**«<http://fatwa.islamweb.net/fatwa/index.php?>
page=showfatwa&Option=FatwaId&Id=218512.»**

Allah le sait mieux.